

ਬਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਸੁਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ

ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2003 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 17439

10 ਅਗਸਤ, 2004

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 220—ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ, ਅਣਵਿਆਹੇ 24 ਸਾਲਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਅਧਿਆਪਕ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਦਾ ਘਿਨੌਣਾ ਅਪਰਾਧ— ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਬੂਲਨਾਮਾ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ—ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਸ਼ੱਕੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਵੀ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਨਾ ਮਿਲਣਾ—ਸ਼ੱਕੀਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ — ਕੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ ਜੁਰਮ-ਸਿਰਫ਼ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੜਕੀ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਇਕੱਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼/ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤਾ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਗ, ਜਵਾਨ ਅਤੇ ਲੰਮੀ ਲੜਕੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਸਲ ਅਣਜਾਣ ਸੱਚ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ, ਸੁਹਿਰਦ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮ ਦਾ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ

ਸਕੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦੇ ਮਨ ਵਿਚੋਂ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਧੀ ਸੀ. ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੀਬੀਆਈ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ

(ਪਰਾ 15)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਜਨ ਲਖਨਪਾਲ।

ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਲਈ।

ਐਸ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 8 ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਸੁਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.

(1) ਲਗਭਗ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਨੌਜਵਾਨ ਲੜਕੇ-ਲੜਕੀਆਂ ਦਾ ਘਿਨੌਣਾ ਕਤਲ/ਅਤੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਦਾ ਕਤਲ, ਉਹ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 94 ਮਿਤੀ 22 ਜੂਨ, 2003 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 302, 376, 379, 411, 201 ਅਤੇ 34, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਪੀ.ਐਸ. ਮਾਹਿਲਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ.)

(2) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ 3 ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਡੀ, ਰਾਮ ਤੀਰਥ ਕੌਰ, ਉਮਰ ਕਰੀਬ 24 ਸਾਲ, ਨੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦਾ ਕੋਰਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਓਵਰਾਂ ਤੋਂ ਬ੍ਰਿਲਿਅੰਟ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰ, ਮਾਹਿਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। 18 ਮਹੀਨੇ; 21 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ, ਉਹ, ਆਮ ਵਾਂਗ, ਸਵੇਰੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰ ਲਈ ਨਿਕਲੀ; ਉਹ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਘਰ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੀ ਸੀ ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਈ; ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਰਾਮ ਤੀਰਥ ਕੌਰ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਾਫੀ ਦੇਰ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਨਾ ਆਈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਟੀ ਦਾ ਹਾਲ-ਚਾਲ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਬ੍ਰਿਲੀਅੰਟ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰ ਮਾਹਿਲਪੁਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਫੋਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਨਕੇ ਦੇ ਅਸਥਾਨ (ਨਾਨੇ ਦੇ ਘਰ) ਗਿਆ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹਰ ਕੋਨੇ-ਕੋਨੇ ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੀ ਪਰ ਵਿਅਰਥ; ਉਹ ਬ੍ਰਿਲਿਅੰਟ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰ ਗਏ; ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਤੜਕੇ ਮਾਹਿਲਪੁਰ; ਉਥੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਿਤ ਘਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਏ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਲੜਕੀ ਦੀ ਅੱਧ ਨੰਗੀ ਅਤੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਲਾਸ਼ ਮਿਲੀ। ਰਾਮ

ਤੀਰਥ ਕੌਰ ਦਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ: 94 ਮਿਤੀ 21 ਜੂਨ, 2003 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-4) ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਬ੍ਰਿਲਿਅੰਟ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਰਥਾਤ ਰਾਕੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਘਿਨੌਣੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਕੁਮਾਰ, ਨਵਦੀਪ ਅਤੇ ਅਮਨਦੀਪ); ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਇੱਕ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬੇ ਦੇਖੇ; ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮ ਤੀਰਥ ਕੌਰ ਦੀ ਦੇਹ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰ ਤੋਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸਾਰੀ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਿਤ ਸੀ; ਇੰਜ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਾਮ ਤੀਰਥ ਕੌਰ ਦਾ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਿਤ ਉਸਾਰੀ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ; ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਸੱਜੇ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਤੁਗਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਲਿਆ। ਚਲਾਨ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਸੱਜੇ ਸਿੰਘ (ਭਈਆ) ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ; ਉਹ

ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ "ਭਈਆ" ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 5'-8' ਲੰਬਾ ਅਤੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ "ਭਈਆ" ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਲਗਭਗ 5' ਹੈ। ਲੰਬਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਰੀਰ ਹੈ; ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਮ ਤੀਰਥ ਕੌਰ ਦਾ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹੱਥ ਹੈ ਪਰ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਲੋਕ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕਾਫੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਵੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ; ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਹਵਾਲਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P-6); ਕਿ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਘੋਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ।

(3) ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

- (i) ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਸ਼ਰਮਾ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਬਦਰੀ ਨਾਥ, ਵਾਸੀ ਬੈਕ ਕਲੋਨੀ, ਮਾਹਿਲਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ;
- (ii) ਸ਼੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ;
- (iii) ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਦੀਪ; ਅਤੇ
- (iv) ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਨਦੀਪ  
ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਾਸੀ ਬੈਕ ਕਲੋਨੀ, ਮਾਹਿਲਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ (ਪੰਜਾਬ)।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 8 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਖਿਆ 5 ਤੋਂ 8, ਅਰਥਾਤ, ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਥਿਤ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਇਲਾਕਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ/ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਣਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 8 ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜੁਰਮ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਜੇ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ - ਨੇ 20 ਸਤੰਬਰ, 2003 (ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-2) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 5 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਇੰਝ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਨਵੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ/ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਓਪ ਸਿੰਘ ਘੁੰਮਣ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ (ਡਿਟੈਕਟਿਵ), ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਫਆਈਆਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਨ੍ਹੇ ਕਤਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਅਹਿਮ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪੈਰ ਦੇ ਮੇਲਡ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ; ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਦਫਨਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿੱਟੀ ਖੋਦਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ; ਖੂਨ ਦਾ ਦਾਗ ਧਰਤੀ; ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਦੀ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਜਾਂਚ, ਯੋਨੀ ਸਵਾਬ ਦੀਆਂ ਸਲਾਈਡਾਂ, ਪਥਿਕ ਵਾਲ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਲਏ ਗਏ ਅਤੇ ਸੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ; ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਟੀਮ ਤੋਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਤਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ, ਸੱਜੇ ਸਿੰਘ ਮੁੱਖ ਸ਼ੱਕੀ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੁਲਿਸ ਨੇ 27 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਬਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 8 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਪੁੱਤਰ ਬਦਰੀ ਨਾਥ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਸੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ 4 ਸ਼ੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਡੀਐਨਏ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੂਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ, ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪੈਰ ਦੇ ਮੇਲਡ ਅਤੇ ਦੰਦਾਂ ਦੀ ਉੱਲੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ; ਸੀਡੀਐਫਡੀ (ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਡੀਐਨਏ ਫਿੰਗਰ-ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਐਂਡ ਡਾਇਗਨੋਸਟਿਕਸ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ) ਤੋਂ ਡੀਐਨਏ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ; ਇਸ ਲਈ, ਇਲਾਕਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅੱਗੇ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਦਾ ਢਾਲ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਮੇਲਡ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਦੇ ਟਰਾਊਜ਼ਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਖੂਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ; ਫੋਰੈਂਸਿਕ/ਡੀਐਨਏ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਨੀ ਸਵਾਬ ਦੀਆਂ ਸਲਾਈਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀਰਜ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂਚ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰਾਮ ਤੀਰਥ ਕੌਰ ਨੂੰ ਚਾਹ ਵਿੱਚ ਨੀਂਦ ਦੀਆਂ ਗੋਲੀਆਂ ਖੁਆ ਦਿੱਤੀਆਂ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨੀਂਦ ਦੀਆਂ ਗੋਲੀਆਂ ਦੇ ਨਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਤਾਂ ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤੇ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਅੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਪੂਰਵ ejaculation ਦੇ ਕਾਰਨ; ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਰਾਮ ਤੀਰਥ ਕੌਰ ਨੂੰ ਥੋੜਾ ਜਿਹਾ ਹੋਸ਼ ਆਇਆ। ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਡਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 302, 376, 511, 404 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਡੀਐਨਏ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਅਨੇਕਚਰ ਆਰਐਲ); ਸਜੇ ਪੈਰ ਦੇ ਮੇਲਡ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ (ਅਨੈਕਸਰ ਆਰ-ਆਈਐਲ), ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ (ਅਨੈਕਸਰ ਆਰ-III) ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ (ਅਨੈਕਚਰ ਆਰ-IV); ਕਿ ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਨੇ 30 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਡੀਐਸਪੀ (ਡਿਟੈਕਟਿਵ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈਂਡ-ਬੈਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੁੰਨੀ ਅਤੇ ਕਪੜੇ ਪਾਏ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਟਰਾਊਜ਼ਰ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਲਹੂ; ਕਿ 4 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਜੱਦੀ ਪਿੰਡ ਬਸੂਮਾ (ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਤੋਂ ਚਰਨ ਦਾਸ ਪੁੱਤਰ ਕਰਮਾ ਅਤੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਦਾਸ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਇੱਕ ਕਲਾਈ ਘੜੀ ਅਤੇ ਸੋਨੇ ਦੀ ਚੇਨ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; ਚੇਨ ਅਤੇ ਗੁੱਟ ਦੀ ਘੜੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਭੈਣ (ਅਮਨਦੀਪ ਕੌਰ) ਅਤੇ ਮਾਂ (ਪਰਮਿੰਦਰ ਕੌਰ) ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ; 6 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਨੂੰ, ਖੁਲਾਸੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ (ਸਜੇ ਸਿੰਘ) ਤੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸੈਂਡਲ (ਜੁੱਤੀਆਂ) ਅਤੇ ਨੀਂਦ ਦੀਆਂ ਗੋਲੀਆਂ ਦਾ ਰੈਪਰ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਬੂਤ ਹਨ।, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 5 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਦੋਸ਼ੀ ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਸੋਹਣ ਲਾਈ ਵਾਸੀ ਮਾਹਿਲਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰਾਮ ਤੀਰਥ ਕੌਰ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 164, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅੱਗੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਿੱਤੇ, ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 20 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਨੇ ਚਾਵਲਾ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ਮਾਹਿਲਪੁਰ ਤੋਂ ਜ਼ਿਪੋਜ਼ (ਨੀਂਦ ਦੀਆਂ ਗੋਲੀਆਂ) ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਗੋਲੀਆਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ; ਕਿ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਮ ਤੀਰਥ ਕੌਰ ਦਾ ਕੱਦ 5'-4" ਸੀ ਜਦੋਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੱਦ 5'-7" ਹੈ; ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਾਬੀ ਦੇ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 21 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਧੀ ਰਾਮ ਤੀਰਥ ਕੌਰ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਉਸ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਉਸਨੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਫੋਨ ਕੀਤਾ; ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਾਮ ਤੀਰਥ ਕੌਰ ਦੁਪਹਿਰ ਵੇਲੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਟਰ ਤੋਂ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮੇ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਸੀ; ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਜੇ ਸਿੰਘ ਨੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ।

(6) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰ. 5 toe8, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਕਸੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਚਾਰ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੌਤ ਰੁਮਾਲ ਨਾਲ ਗਲਾ ਘੁੱਟਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ। 21 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਟਰ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6) ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਧੀ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਲ ਆਈ ਸੀ; ਕਾਲ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਟਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੱਜੇ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਚਪੜਾਸੀ-ਕਮ-ਚੌਕੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰਾਮ ਤੀਰਥ ਕੌਰ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ। ਸੱਜੇ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਦੁਪਹਿਰ 1.30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਨਿਕਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਹਿ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਮੇ ਦੇ ਘਰ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਤੋਂ 8 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ 21 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਟਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਲੱਭੇ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਮਨਦੀਪ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 8) ਨੂੰ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਸ਼ਰਮਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 5) ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਰਾਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਜੋਸ਼ੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ; ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਢਾਈ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਪੁਲਿਸ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗ ਸਕੀ; ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਆਮ ਮੱਧਵਰਗੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਛੋਟਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਜਾਂਚ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਧੇ ਸਟੈਂਡ ਲਈ ਪ੍ਰੈਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਖੱਟੀ; ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੇਸ ਦੀ ਤਫਤੀਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਲੀਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਵੀਂ ਮੁੜ-ਜਾਂਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(7) ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡੁੱਬਣ ਦੀ ਸਾਨ ਜੋ ਇੱਕ ਰੋਣ ਵਾਲਾ ਪਿਤਾ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਜਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕਥਿਤ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਅਤੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਧੀ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ?

(8) ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਇਨ ਕਾਮਨ ਕਾਜ਼ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1) ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

“174. ਦੂਸਰੀ ਦਿਸ਼ਾ, ਅਰਥਾਤ, ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ 'ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ' ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਰਮ ਹੋਵੇ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਨੂੰ ਪਾਇਆਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਮੱਢਲੀ ਹੈਫੇਸ ਸਥਾਪਿਤ, ਪਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕੋਈ ਜਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ 'ਜੀਵਨ' ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਫਲਸਫੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 'ਆਜ਼ਾਦੀ' ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੰਡਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ 'ਲਾਈਫ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿਚ 'ਜੀਵਨ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। (Smphasis ਲਾਗੂ)

(9) ਸਕੱਤਰ, ਛੋਟੀ ਸਿੰਚਾਈ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਯੂਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਹਿਗੁ ਰਾਮਆਰਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, (2) ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ-

“ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ., xxx xxx”12

ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ। ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਵਾਂ ਚੈਨਲ ਬਣਾਇਆ

(1) (1999) 6 S.C.C. 667

(2) (2000) 5 S.C.C: 521

ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਦਰਜੇ 'ਤੇ ਕਲੰਕ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(10) ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਪੰਤ ਲਾਈ ਵਿੱਚ, (3) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ-  
“ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਲੜੀਵਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਚੈਨਲ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਕੁਝ ਵਿਧਾਨਕ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਪੁਲਿਸ ਲੜੀ 'ਤੇ ਕਲੰਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਲਾਗੂ)

(11) ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਣਪਛਾਤੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, (4) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ-

“ਇੱਥੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਗਿਣਨਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਹੈ ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਉਪਯੋਗੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਪਰਖ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਚੌਕਸੀ ਜਾਂਚ ਦਫ਼ਤਰ i1, ਨੌਕਰੀ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਦੇ ਥਰਿੱਡਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ। ਸਿਰੋਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਨਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਫੜਨ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਦਇਲਜ਼ਾਮ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਦਮ-ਦਰ-ਕਦਮ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਤਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ

(3) AIR 1985 S.C. 195

(4) (2002) 1 S.C.C. 702



ਨੂੰ ਚੌਕਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕੀਤਾਮਨੱਖੀ ਹਮਦਰਦੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾਮਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣਾ ਸ਼ੱਕੀ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈਹਾਲਾਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ' ਸਮਝਦੇ ਹਨਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੱਲ।"

(12) ਰਾਮ ਬਿਹਾਰੀ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, (5) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ ਨੂੰ, ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ. ਲੋਕ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਵਿਚ, ਸਗੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਵੀ ਹਿੱਲ ਜਾਣਗੇ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਸ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, (6) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਭੁੱਲਾਂ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਨਿਖੇਧੀ ਕੀਤੀ।

(13) ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਹੋਰ, (7) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਸਰਸਰੀ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸਵਾਰੀ ਲਈ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸਬਟਰਫਿਊਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।  
XX XX XX"

(14) ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧਿਤ, ਅਤੇ- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼/ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੀੜਤ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਇੱਕ ਯੋਗ, ਜਵਾਨ ਅਤੇ ਲੰਮੀ ਲੜਕੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਤਸਵੀਰਾਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-2 ਅਤੇ ਪੀ-3) ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਪਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯਕੀਨਨ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। 567

(5) 1998 (4) SCC 517

(6) 1999 (2) SCC 126

(7) ਜੇਟੀ 2004 (ਪੂਰਾ 1) ਐਸਸੀ 94

(15) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਸਲ ਅਣਜਾਣ ਸੱਚ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ, ਸੁਹਿਰਦ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮ ਦਾ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦੇ ਮਨ

ਵਿਚੋਂ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਧੀ ਸੀ. ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਤਲ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੀਬੀਆਈ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ

(16) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮੁਫਤ ਬਨਾਵਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਪਰਦਾ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302, 376, 379, 411, ਅਧੀਨ 22 ਜੂਨ, 2003 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 94 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 201 ਅਤੇ 34,1.ਪੀ.ਸੀ., ਥਾਣਾ ਮਾਹਿਲਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਰਤੀਬ ਨਾਲ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ। .

(18) ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ., ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ।

(19) ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੀਬੀਆਈ ਦੇ ਸਥਾਈ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ।

(20) ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ